

Nākamais darba kārtības punkts – likumprojekts **“Grozījumi Dzīvnieku aizsardzības likumā”**, trešais lasījums.

Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas vārdā – deputāts Edvards Smiltēns.

E.Smiltēns (VIENOTĪBA).

Jā, kolēģi. Strādājam ar grozījumiem Dzīvnieku aizsardzības likumā. Kā jums labi zināms, tad šie te “Grozījumi Dzīvnieku aizsardzības likumā”, paredz ierobežot iespēju dzīvniekus izmantot atrakcijās un cirkos, paredzot, ka turpmāk atrakciju dzīvniekus, tostarp cirkā varēs izmantot tikai tās dzīvnieku sugas, kuras iekļautas īpašā ministru kabineta apstiprinātā sarakstā. Šī ir trešā lasījuma kompromisa redakcija, kas tapusi Tautsaimniecības komisijā, proti, ka ir pozitīvais saraksts ar dzīvniekiem, kurus drīkst izmantot vai nu cirkā, vai atrakcijās. Un tālāk ir arī 12 priekšlikumi, kuri paredz šīs lietas.

Tātad 1.priekšlikums paredz ministru kabinetam pēc noteiktiem kritērijiem izstrādāt atsevišķu dzīvnieku sugu sarakstu, kurus drīkstēs apmācīt, publiski izrādīt kā atrakciju dzīvniekus, tostarp cirkā. Un šis priekšlikums, kolēģi, ir saistīts ar 2. un 7. – atbildīgās komisijas priekšlikumu. Šis ir atbildīgās komisijas priekšlikums.

Sēdes vadītājs. Sākam debates.

Vārds debatēs deputātei Ingunai Rībenai.

I.Rībena (VL–TB/LNNK).

Godājamie kolēģi! Laikā, kad Saeima jau divos lasījumos nepārprotami ir noraidījusi savvaļas dzīvnieku brīvē un nebrīvē dzimušu atļauju izmantot cirkā un ir palikusi vēl viena – pēdējā iespēja – izgāzt visu, ko mēs un dzīvnieku aizstāvji vairāku mēnešu garumā esam izrunājuši un pieņēmuši, un ko ir atbalstījusi, es jums atgādināšu, Zemkopības ministrijas ekspertu darba grupa, Pārtikas un veterinārais dienests, Latvijas Lauksaimniecības Universitāte, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Dabas aizsardzības pārvalde, Kultūras ministrija, Rīgas nacionālais zooloģiskais dārzs, arī nevalstiskās dzīvnieku aizsardzības organizācijas, Dzīvnieku brīvība, Dzīvnieku SOS, Dzīvnieku draugu fonds, Latvijas Centrālā dzīvnieku aizsardzības biedrību, Dzīvnieku pansija “Ulubele”, mēs šodien tiekam aicināti nepieņemt neko. Nenolemt neko. Neko neierakstīt likumā. Citēju priekšlikumu: “Publiski kā atrakciju dzīvniekus, tostarp cirkā, atļauts izrādīt dzīvnieku sugas, kuru sarakstu, ievērojot kritērijus, apstiprinājis Ministru kabinets”. Tātad visu nodosim atpakaļ izlemšanai Ministru kabinetam. Lai sāktu visu no sākuma, lai veido atkal jaunas darba grupas! Un tāda jau ilgstoši strādāja Zemkopības ministrijas paspārnē, lai šis likumprojekts nonāktu līdz Saeimai. Tad varbūt parlaments vispār vairs nav vajadzīgs? Lai visu izlemj ministrijas! Pie kam priekšlikumā minētais deleģējums Ministru kabinetam juridiski ir ļoti plašs, un arī kritērijus varēs noteikt Ministru kabinets. Tātad tā saukto atļauto dzīvnieku sarakstā varētu būt viens, divi, vai tiklab simts dzīvnieku sugas. Pēc būtības šis ir viltīgs priekšlikums, kas atļauj savvaļas sugu dzīvnieku izmantošanu, bet Saeima to jau divas reizes ir noraidījusi.

Pēc Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas pieprasījuma, gatavojoties likumprojekta trešajam lasījumam, kvalitatīvu priekšlikumu par obligātu precizējošo sarakstu Zemkopības ministrija iesniedza, un tas neparedzēja iespēju cirkā izmantot savvaļas sugu dzīvniekus.

Ko mēs vēl gribam? Arī Eiropas Veterinārārstu federācija, kuras mērķis ir veicināt dzīvnieku veselību, labturību un sabiedrības veselību, jau sen iesaka visām Eiropas un nacionālā mēroga kompetentajām iestādēm visā Eiropā aizliegt savvaļas sugu zīdītāju – es pasvītrotu! – zīdītāju izmantošanu ceļojošajos cirkos, tāpēc, ka nepastāv nekādas

iespējas vajadzīgajā apmērā apmierināt šo dzīvnieku fizioloģiskās, psihiskās un sociālās vajadzības. No vienas puses, vecā cirka modeļa aizstāve, mana kolēģe Jūlija Stepaņenko, ir piesātinājusi publisko telpu ar viedokli, es citēju: “Ja vien Saeima un valdība tāpat auklētos ar bērnu, ģimeņu un sociāli neaizsargāto grupu biedrībām, kā tagad auklējas ar dzīvniekmīļiem, ja žurnālisti tikpat rūpīgi sekotu līdz katram cilvēku biedrības žestam un izpausmei, es domāju, ka mēs dzīvotu ideālā valstī.” (Citāta beigas)

Bet, no otras puses, pati aicina uz pretējo – turpināt ar dzīvnieku jautājumu mēnešiem, varbūt pat gadiem ilgi tukšgaitā muļļāties publiskajā telpā, kamēr slēptais iemesls ir visu atstāt pa vecam.

Es drīkstu arī vēl kādas divas minūtes?

Sēdes vadītājs. Vai deputātiem ir iebildumi, ja Rībenas kundze izmanto arī otro laiku – divas minūtes? Turpiniet, jums ir divas minūtes. (*Starpsaucieni.*)

I.Rībena. Mēs dzīvojam parlamentārā valstī. Lēmums ir jāpieņem Saeimai. Sabiedrības vairākums, īpaši jaunākā sabiedrības daļa, pieprasa aizliegt savvaļas dzīvnieku – gan brīvībā, gan nebrīvē dzimušu – izmantošanu cirkā. Ilgā laika periodā gan sabiedrība, gan mediji, gan Saeima ir izrunājusi mūsu kultūrā iekodēto ētiku un gadsimtu tradīcijas. Tāpat kā savulaik tika pielikts punkts gladiatoru cīņām arēnā, vēlāk punduru, bārdainu sieviešu un Siāmas dvīņu fizisko noviržu publiskais demonstrēšanai, ir pienācis laiks pielikt punktu savvaļas dzīvnieku spīdzināšanai cirkā.

Aicinu Saeimu lieki netērēt un nenovilcināt laiku. Aicinu nepārlīkt atbildību uz Ministru kabineta pleciem. Kolēģi! Ir pienācis laiks pieņemt lēmumu! Un es aicinu noraidīt šo priekšlikumu, un arī visus turpmākos ar Ministru kabineta saraksta veidošanu saistītos priekšlikumus – gan 1. tātad, gan 2., 6., 7., 9., 10. un 11.priekšlikumu.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Vārds debatēs deputātam Andrejam Judinam.

A.Judins (VIENOTĪBA).

Cienījamie kolēģi! Es domāju, ka, aktīvi diskutējot par šo likumprojektu pirmajā lasījumā, otrajā lasījumā, arī pirms trešā lasījuma, katram apmēram ir skaidrs, vai viņš ir par vai pret savvaļas dzīvniekiem cirkā. Un es nerunātu šodien, ja mēs varētu, izlasot priekšlikumu, skaidri saprast, kā ir jābalso, lai sasniegtu vienu vai otru mērķi.

Diemžēl šodien tā situācija ir sarežģīta, un, lasot priekšlikumus, es domāju, ka cilvēkiem – pat ar juridisko izglītību! – līdz galam nav skaidrs: tad kā ir jābalso, lai sasniegtu vienu vai otru mērķi. Līdz ar to es uzskatīju par savu pienākumu pievērst jūsu uzmanību attiecīgo iesniegto priekšlikumu būtībai.

Tautsaimniecības komisija uzskata, ka viņi piedāvā kompromisu. Bet kāds var būt kompromiss, ja ir divi varianti: būt vai nebūt savvaļas dzīvniekiem cirkā? Kas tas par kompromisu? Drusciņ atļaut – nu, tas nav kompromiss, jo tas neapmierina ne vienu, ne otru pusi.

Un līdz ar to es domāju, ka nav pamata uzskatīt, ka 1., 2., 7., 11. – Tautsaimniecības komisijas priekšlikums ir kaut kāds kompromiss.

Būtībā šie savstarpēji saistītie priekšlikumi paredz, ka savvaļas dzīvnieki joprojām būs cirkā. Būs izstrādāts saraksts, tur būs iekļauti atsevišķi dzīvnieki – varbūt baloži būs, varbūt ziloņi nebūs... Bet principā savvaļas dzīvnieki būs cirkā.

Ja, jūsuprāt, tas ir pareizi, tad jūs varat atbalstīt Tautsaimniecības komisijas priekšlikumus.

Ja, jūsuprāt, savvaļas dzīvniekiem nevajadzētu būt cirkā, tad ir jābalso “pret” 1., 2., 7. un 11. – Tautsaimniecības komisijas priekšlikumu. Savukārt jāatbalsta – pilnīgi jāatbalsta! – Zemkopības ministrijas priekšlikums.

Mans personisks viedoklis, ka mums ir jārikojas atbilstoši pirmajā un otrajā lasījumā pieņemtajam un ir jāaizliedz dzīvnieku izmantošana cirkā.

Tātad lūdzu 1.priekšlikumu neatbalstīt.

Sēdes vadītājs. Godātie kolēģi! Ir teorētiski pienācis laiks pārtraukumam.

Tajā pašā laikā ir priekšlikums... ir priekšlikums, kas saņemts no deputātiem... tā, laikam jālasa divi priekšlikumi...

Tātad pirmais priekšlikums no deputātiem Smiltēna, Bondara, Brigmaņa, Agešina un Dzintara, ka turpināt izskatīt visu darba kārtību līdz visu jautājumu izskatīšanai.

Un savukārt jaunāks priekšlikums ir: izsludināt pārtraukumu tradicionālo 30 minūšu vietā uz piecām minūtēm pēc 1.priekšlikuma – respektīvi, tā priekšlikuma, kuru mēs pašreiz skatām, – izskatīšanas. Un arī... un šo priekšlikumu... šo priekšlikumu arī ir iesnieguši pieci deputāti – Smiltēns, Bērziņš, Mežulis, Brigmanis un Skujiņš.

Vai deputātiem ir iebildumi, ja mēs izskatām tātad šo 1.priekšlikumu un pēc tam izsludinām pārtraukumu uz piecām minūtēm, un tad turpinām sēdi? (*Starpsaucieni: “Nav!”; “Ir!”*)

Saskaņā ar Kārtības rulli viens var runāt “par”, viens – “pret”.

Vārds deputātam Imantam Parādniekam.

I.Parādnieks (VL–TB/LNNK).

Kolēģi! Es saprotu, ka var taisīt izņēmumus kādreiz – kad ir palicis pavisam neliels daudzums apspriežamās tēmas –, un kādreiz mēs tiešām varam netaisīt pārtraukumu. Bet šī norma ir pilnīgi jau nonākusi līdz absurdam!

Pagājušajā sēdē mēs neuztaisījām pārtraukumu un bez pārtraukuma strādājām vēlāk par 12.00. Nu tad tas nav normāls darbs! Vienkārši izbeidziet! Mums Saeimas kārtības rullis nosaka kārtību, kādā mēs strādājam.

Protams, ka mēs vēl varam izskatīt iespēju, ka šo 1.priekšlikumu nobalsojam, jo tad, iespējams, pēc šī priekšlikuma balsošanas varētu būt nepieciešama kāda skaidrība vai korekcijas, un tad taisām pusstundu pārtraukumu. Bet tas ir vienīgais, par ko es aicinu balsot.

Pretējā gadījumā tiešām mēs pārvēršam par absurdu šo... Apmēram: pēc iespējas ātrāk pabeidzam, lai varētu doties projām vai... Kas te notiek?! Es gribu normāli plānot laiku. Kārtības rullis paredz: no 10.30 līdz 11.00 – pārtraukums. Lūdzu, to ievērojiet!

Paldies.

Sēdes vadītājs. Vārds deputātei Solvitai Āboltiņai.

S.Āboltiņa (VIENOTĪBA).

Pastnieku solidaritāte. Kāpēc jūs domājat, kāpēc ir... Šo priekšlikumu jūs dzirdējāt par strādāšanu bez patraukuma ir parakstījuši visu frakciju pārstāvji, tai skaitā, frakcijas vadītājs Raivis Dzintars, tai skaitā, opozīcijas pārstāvji, ļoti labi saprotot, ka mēs varam izskatīt šo jautājumu. Pēc tam īsti debatējamu jautājumu vairāk nav.

Kāpēc mums vajag pārtraukumu? Nu taču ir saņemts zvans, ka tas likumprojekts, kuru izņēmām ārā ir jādabū atpakaļ. Sēde jau ir... (*Starpsaucieni.*) Sēde jau ir sasaukta... Finanšu instrumentu tirgus likums mums ir jādabū atpakaļ. Un tad nu pēkšņi “parādnieki” solidarizējās... Pastnieki... Un uz priekšu! Un tagad runājam “pret” to.

Sēdi var sasaukt arī pēc tam. Ne pirmo, ne pēdējo reizi mēs strādājam bez pārtraukuma.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Tātad, kā man Juridiskais birojs konsultē, vispirms mums ir jābalso par priekšlikumu – noteikt pārtraukumu piecas minūtes pēc pirmā priekšlikuma izskatīšanas.

Iesniegšanas kārtībā, jā... Jā! Urbanoviča kungam taisnība. Vispirms ir jābalso par radikālāko priekšlikumu. Līdz ar to par priekšlikumu turpināt Saeimas sēdi bez pārtraukuma.

Tātad lūdzu zvanu! Balsosim par priekšlikumu turpināt Saeimas sēdi bez patraukuma līdz visu dienas kārtības jautājumu izskatīšanai! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par – 66, pret – 10, atturas – 12. Tātad turpinām Saeimas sēdi bez pārtraukuma.

Vārds deputātam Valdim Kalnozolam.

V.Kalnozols (ZZS).

Labdien, trešo reizi! Aicinu balsot “par”...

Sēdes vadītājs... nu labi, gan jau!

V.Kalnozols. Kāpēc?

Sēdes vadītājs. Kalnozola kungs! Jums vārds.

V.Kalnozols. Jā! Es gribētu tiešām... (*Sēdes vadītājs noklaudzina ar āmuru.*) Kāpēc “par”? Mums Latvijā nav šādu cirka dzīvnieku. Un uz doto brīdi es to uzskatu, ka viss, kas šeit notiekās, kā sociālu eksperimentu.

Gribēju pieminēt (?) piemēru, kas it kā neattiecas uz šo jautājumu, bet ļoti būtiski parāda situāciju. Es ik pa brīdi skatos televizoru, un televizorā nesen bija tāds eksperiments ar sieviešu publiku, kurā sākumā sievietei uzjautāja: “Vai var krāpt sievu/vīru, vai nevar?” Viņa teiktu: “Nekādā gadījumā!” Pēc tam sociālā eksperimenta laikā, kad vairākas stundas tika runāt ar šīm sievietēm, tika panākts viedoklis, ka sieviete teica: “Var krāpt, ja vīrs nenes pietiekami naudu mājās.” (*Starpsauciens.*)

Kāpēc sociāls eksperiments? Tāpēc, ka sākumā tika iztaisīta aptauja un iedzīvotāju vairākums pateica, ka cirkā būt dzīvniekiem. Iedzīvotāju vairākums pateica, ka cirkā būt dzīvniekiem. Bet tagad taisa sociālu eksperimentu. Kā būs? Kā Saeima lems? Mēs noliksim cilvēkus aiz Saeimas... Noliksim bērnu būrītī... Un varbūt Saeima tomēr lems, ka vairākums nevēlas. Vai tas ir iespējams izdarīt? Jā! Kā redzu, ir iespējams izdarīt.

Neskatoties uz to, ka sākotnēji iedzīvotāju vairākums lēma, ka dzīvniekiem jābūt cirkā, Saeima ir lēmusi pretēji iedzīvotāju vairākuma viedoklim. Tātad sociālais eksperiments ir izdevies. Ir iespēja panākt, mainīt cilvēku viedokli, mūsu viedokli ar stāvēšanu ārpusē... skaļu bļausīšanos.

Man nepatīkami visvairāk ir tas, ka vēl pāris dienas atpakaļ bērnus lika būrī un lika viņiem sēdēt pie Saeimas.

Nobeigumā... Dārgie kolēģi! Labāk sakārtojam... Mums trūkst tautsaimniecībā nodokļiem naudas. Sakārtojam tautsaimniecību. Neceļam nodokļus! Sakārtojam tautsaimniecību, lai nāk nauda! Tērējam laiku savu, nevis sociāliem eksperimentiem, bet patiešām, tērējam laiku mūsu bērniem.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Vārds deputātei Jūlijai Stepaņenko.

J.Steпаņenko (SASKAŅA).

Godātie kolēģi! Šis jautājums nebūt nav ne pirmā, ne otrā svarīguma pakāpē Latvijai, bet diemžēl, skatoties uz to visu, ko arī masu mediji izplata un pievērš pastiprinātu uzmanību šim jautājumam, man atliek vien secināt to, ka cirka jautājums

savā ziņā ir atmaskojis tā saucamo dzīvnieku aizstāvju organizāciju, kuri... kuras biedri ir arī parādījuši sevi, kā teikt, no tās sliktākās puses. Jo mēs redzam, ka viņi ļoti grib aizstāvēt dzīvniekus, bet tajā pašā laikā nav runa ne par dzīvnieku atļauto lauksaimniecībā, savvaļas dzīvnieku labturību, nedz arī par privātajās kolekcijās uzturēto dzīvnieku labturību. Šis jautājums nevienam neinteresē. Tieši tāpat, kā šis jautājums, tieši tāpat arī šos te dzīvnieku aizstāvjus pilnīgi neinteresē un pat nedaudz biedē jautājums par totālu kažokzvēru aizliegumu Latvijā. Neskatoties uz to, ka divus gadus atpakaļ tika vākti paraksti un tika veiktas dažādas akcijas, šoreiz dzīvnieku aizstāvji par to negrib runāt. Viņi ir atnākuši šodien pie Saeimas parunāt par pāris baložiem un par vienu lamu, kuru mēs varbūt ar šo izņēmumu atļausim.

Šobrīd uz deputātiem izdara spiedienu šaura interešu grupa, kura it kā pārstāv dzīvnieku intereses, un šādas līdzīgas organizācijas Eiropā, pēc EIROPOL datiem tiek saistītas, tai skaitā ar iekšzemes terorismu un nacionālās drošības apdraudējumu. 2011.gadā Hāgā Eiroparlamenta un EuroJust konferencē dalībnieki vienoties apvienot spēkus pret šādiem ekstrēmistiem. Un arī Latvijā šī organizācija ar apbrīnojamu centību un organizētību faktiski terorizē deputātus. Šis ir ļoti spēcīgs spiediens gan uz valdību, gan uz Saeimu, un šī likumprojekta pieņemšanas gaitā man nācās par to pārliecināties.

Un par ko tad īsti ir stāsts? Godātie kolēģi, nerunāsim puspatiesībās. Stāsts ir par to, lai Latvija, tieši tāpat kā pārējās Eiropas valstīs, kuras ir panākušas aizliegumu cirkā izmantot savvaļas dzīvniekus, noteiktu skaidru sarakstu un skaidrus kritērijus tam, kādus konkrēti savvaļas sugu dzīvniekus mēs atļausim izmantot cirkā. Tieši tāpat kā tas ir Beļģijā, Dānijā, Igaunijā un citās Eiropas valstīs. Visās valstīs ir šie saraksti un nevajag maldināt sabiedrību par to, ka šī saraksta veidošana ir kaut kas īpašs. Tieši tāpat ar šo sarakstu nav jānodarbojas Saeimai, bet ir jānodarbojas tai ministrijai, kuras vadībā darba grupa trīs gadus nevarēja izdomāt vienu teikumu, un izdomājot šo teikumu, ir radījusi faktiski juridisku brāķi. To ir atzinis arī Juridiskais birojs, netieši.

Ja mēs aizliegsim pilnīgi visus savvaļas sugu dzīvniekus, neskatoties uz to, ka viņi ir atļauti izmantot lauksaimniecībā, mēs zaudēsim arī tādus pasaulē atzītos iluzionistu priekšnesumus kā Jeļena Paļcevska, kā Sergejs Stupakovs, mēs vairs neredzēsim šos priekšnesumus, jo mākslinieki izvēlēsies nerādīt šos priekšnesumus Latvijā, jo viņi pārkāps likumu. Un tieši tāpat arī visas sociālās aprūpes iestādes un bērnu nami vairs nevarēs iegūt ne bezmaksas biļetes uz dažādiem šādiem pasākumiem, nedz arī varēs uzņemt ciemos šos te māksliniekus.

Godātie kolēģi, tad mums ir vienkārši šobrīd jāizlemj, vai mēs pievienojamies to valstu sarakstam, kuras ir noteikušas precīzu uzskaitījumu ar sugām, kuras ir atļautas, un Zemkopības ministrija skaidri pateikusi, ka šajā sarakstā nebūs ne lāči, ne tīģeri, ne ziloņi. Zemkopības ministrija pati veido šo sarakstu. Vai nu mēs pievienojamies šo valstu sarakstam, vai nu mēs tieši tāpat kā Grieķija pilnībā aizliedzam visus dzīvniekus. Kultūras ministrija jau pateikusi, ka Rīgas cirkā nebūs neviens dzīvnieks. Šobrīd jau notiek cirka staļļu demontāža. Vai arī kā Vācijā, mēs varam pievienoties Vācijai, kura kvalitatīvi ir faktiski labturības paraugs visiem dzīvniekiem un ar ceļojošiem cirkiem rāda priekšzīmi visiem pasaulē.

Es aicinu jūs atbalstīt komisijas priekšlikumu. Paldies.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Vārds deputātam Artusam Kaimiņam.

A.Kaimiņš (pie frakcijām nepiederošs deputāts).

Stepaņenko, tu esi viena viltīga deputāte! Goda vārds, tas nav kompliments. Ir trešais lasījums, un, manuprāt, jūs pa nakti Saeimā taču nepalikāt, vai ne? Jūs taču no rīta nācāt uz Saeimu ar kājām, jūs redzējāt cilvēkus ārā, kas piketēja. Sabiedrība pieprasa cirku bez dzīvniekiem Latvijā. Tagad par kaut kādiem tuneļiem kaut kādā veidā...

Stepaņenko, kā tu to esi dabūjusi gatavu, es nezinu, bet šis te saraksts... šis te saraksts, kas ir tapis... Pagājušajā nedēļā Jūlija man pienāca klāt un saka: “Artus, atbalsti! Atbalsti, lūdzu, to, lai būtu cirkū šie dzīvnieki!” Un es viņai kā pa jokam saku: “Jā, bet tajā tavā sarakstā – tavā! – sarakstā nav zelta zivtiņa.” Tu saki: “Ko tu teici? Tu teici... Būs! Ieliksīm!” Tas bija joks. Man nevajag, lai tur būtu zelta zivtiņa.

Savukārt pele, žurka, jūrascūciņa, zeltainais kāmis, Ķīnas kāmis, smilšu pele, trusis, suns, kaķis, varde, vai ne, un zebras zivs tur ir.

Sabiedrība pieprasa, Latvijas sabiedrība pieprasa cirku bez dzīvniekiem. Jūs šodien balsosiet par to? Es ceru, ka Latvijā dzīvnieki cirkū netiks izmantoti.

Paldies jums.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Vārds deputātam Kālim Seržantam.

K.Seržants (ZZS).

Labdien vēlreiz, kolēģi! Es tomēr lūgšu atcerēties tos vārdus, ko teica Judina kungs. Šis balsojums nav par to, kādiem dzīvniekiem būt vai nebūt, vai mājdzīvniekiem, vai kaut kādiem savvaļas dzīvniekiem atsevišķā sarakstā, tas ir jautājums par to – būt vispār vai nebūt nemaz. Un, pirms balsot par šo te priekšlikumu, par kaut kādu mistisku sarakstu, kura vēl nav, un, kā mēs zinām, tad saraksta tapšanas gaitā šinīs sarakstos mēdz ielīst dažādi momenti, kuri sākotnēji tur nemaz nav paredzēti, bet, balsojot par to, atcerēties arī šī likuma 4.pantu, kas nosaka, kas ir cietsirdīga izturēšanās pret dzīvniekiem.

Un es nocītēšu šī te panta 10.punktu: “Dzīvnieku izmantošana, liekot tam veikt darbības, kas attiecīgajam dzīvniekam nav raksturīgas dabā, dabiskā vidē un pārsniedz tā dabiskās spējas, kā arī var kaitēt dzīvnieka veselībai un radīt tam ciešanas.” Respektīvi, mēs teorētiski šiem dzīvniekiem varētu lūgt darīt tikai to, ko viņš dabā arī dara, ko mēs bez jebkādam problēmām varam mājās apskatīties uz sava mājdzīvnieka piemēru vai aiziet uz Zooloģisko dārzu un paskatīties, ko tad zilonis dara dabā. Un kurš tad gribēs iet uz cirku skatīties to, ko var apskatīties citur? Tā ir tāda, manā uztverē, divkosība, un ko tad mēs tai sarakstā liksim, kādus dzīvniekus? Tos, kam ir zems sāpju sliekšnis, aukstasiņu dzīvniekus, tur čūskas, kuru vienīgais... vienīgās īpašības dabā ir kost un žņaugt? (*Starpsaucieni.*) Nu, mēs taču neesam redzējuši dziedošu čūsku, ja? Tā kā izbeigsim šo te divkosību un tomēr nolemsim – būt dzīvniekiem principā cirkā vai dzīvniekiem cirkā nebūt.

Tā kā es aicinu noraidīt visus šos te priekšlikumus, un, ja kādam liekas, ka dzīvnieki cirkā ir brīvi un laimīgi, es iesaku atvērt sociālo tīklu Youtube un ierakstīt angļu valodā tur “nežēlīgas izturēšanās pret dzīvniekiem cirkā”. Jūs tur redzēsiet tik daudz video par to, kā šie dzīvnieki tiek dauzīti, klapēti un pat spīdināti ar strāvu, lai pakļautos dresētāja komandām, ka, nu, diez vai jūsu bērniem tas būtu jāredz pat.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Vārds deputātam Jānim Ādamsonam.

J.Ādamsons (SASKAŅA).

Augsti godātais Prezidij! Cienījamie kolēģi! Ja to kaisli un degsmi, ar kādu tiek aizstāvētas dzīvnieku tiesības, ievirzītu pareizajā gultnē, tad mēs jau būtu viena no labklājības zemēm acīmredzot ne tikai Eiropā. Un kas mani tā priecē? Cik kaislīgi aizstāv dzīvnieku intereses tā vietā, vai aizstāvētu pensionāru, sociāli neaizsargātu cilvēku intereses ar tādu pašu kaisli un degsmi. Kad mēs runājam par bērnu tiesību aizsardzības likumiem, nopietniem labojumiem, debates vispār nav.

Tagad vēlreiz atgriezoties pie šiem priekšlikumiem. Man ir vienkārši runāt par šiem priekšlikumiem: es nepiederu pie cirka faniem. Cirks bez dzīvniekiem mums jau viens ir – es varu nosaukt adresi. (*Starpsaucieni.*) Vai ir vajadzīgi dzīvnieki vai nav vajadzīgi? Visi tie, kas kaismīgi aizstāv dzīvnieku tiesības un tā tālāk... Tādā gadījumā es aicinu nopietni izskatīt un atbalstīt Ivara Zariņa priekšlikumu un akceptēt, un viņu atbalstīt pilnā apjomā, un katram sākt no sevis. Man arī vienkārši runāt par šo te tēmu: es nepiederu pie gaļēdājiem. Tad tādā gadījumā, pirms kaut ko aizstāvēt, atsakieties no gaļas pārtikas produktiem, no ādas izstrādājumiem un tā tālāk! (*Starpsaucieni.*) Kāpēc ir šī te liekulība? Kur es pilnīgi piekritītu Rībenas kundzei – par Ministru kabineta vietu un lomu. Bet mēs paši, Rībenas kundze, esam šīs te tiesības viņiem deleģējušas, ka Ministru kabinets jau sen nerēķinās ar to, ko parlaments lemj. Nez kāpēc es no koalīcijas kolēģiem neesmu dzirdējis pārmetumus, ka Ministru kabinets vēl līdz šim nav pieņēmis apmēram, nu, 180 vismaz, MK noteikumus. Bet tie ir absolūti citi jautājumi.

Pamatbūtība visā šajā te priekšlikumā par cirku ir merkantilisms. Un neiet runa... šeit nebūtu jārunā par... par vai pret dzīvniekiem cirkā. Vēlreiz gribu pateikt: ne es, ne mani ģimenes locekļi nav cirka piekritēji, tāpat kā daudzu citu pasākumu piekritēji. Bet ir vesela virkne cilvēku, kuri to izmanto. Un kāpēc mēs uzskatām sevi par tiesīgiem ierobežot viņiem šīs te tiesības?

Es aicinu atbalstīt šos te priekšlikumus un izbeigt to cirku, kas šeit jau turpinās ne vienu vien mēnesi.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Vārds deputātei Jūlijai Stepaņenko, otro reizi.

J.Steпаņenko (SASKAŅA).

Godātie kolēģi! Pavisam nedaudz tikai atbildēšu uz jūsu pārmetumiem par trešo lasījumu.

Rībenas kundze, vakardien Juridiskā komisija atbalstīja jūsu frakcijas virzītos grozījumus Administratīvo pārkāpumu kodeksā uz trešo lasījumu, kas nemaz nav saskaņīga ar pirmā un otrā lasījuma redakciju. Tā ka būsīm... būsīm tiešām... neliekuļosim, bet strādāsim, godātie kolēģi!

Un, runājot par to pašu cietsirdību, ko tik ļoti mīl piesaukt dzīvnieku aizstāvji. Paskatāties labturības noteikumus šiem te pašiem cirka dzīvniekiem, kuri nav izstrādāti līdz galam, bet ir spēkā esošā norma – prasība dzīvnieku apmācībai: “Apmācot dzīvnieku, nedrīkst izmantot tādas fiziskās ietekmēšanas metodes, kas izraisa bailes un rada apstākļus, kuri var kaitēt dzīvnieka psihiskai un fiziskai veselībai.” Tā ka visu, ko jūs dzirdējāt... viss, ko jūs dzirdējāt, ir absolūti meli! Jau šobrīd likums paredz visas cietsirdības aizliegumu dzīvnieku trenēšanai un apmācīšanai.

Un visbeidzot. Godātie kolēģi, ja mēs runājam par cilvēcību, es ļoti sagaidu no tiem kolēģiem, kuri šodien ir tik ļoti iejūtīgi pret dzīvnieku tiesībām, es ļoti sagaidu no jums to, ka visos savos pārējos atlikušajos balsojumos, šī sasaukuma laikā jūs būsiet tikpat cilvēcīgi, cik šobrīd jūs esat cilvēcīgi pret dzīvniekiem.

Mēs redzēsim, kā jūs cilvēcīgi reaģēsiet uz nodokļu reformu, uz veselības reformu un citiem jautājumiem, kas skar cilvēktiesības.

Paldies jums.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Vārds deputātam Raivim Dzintaram.

R.Dzintars (VL–TB/LNNK).

Godātie kolēģi! Es atvainojos tiem, kas vēlējās ātrāk beigt sēdi, doties sveikt prezidentu vai citās gaitās. Burtiski viens teikums tiem, kas apgalvo, ka nevajadzētu tik daudz diskutēt par dzīvniekiem.

Manuprāt, šis likums un šie grozījumi nav par dzīvniekiem. Tas ir jautājums par mums – par cilvēkiem, par mūsu vērtību sistēmu –, kādai vērtību sistēmai mēs piederam un kādai vērtību sistēmai mēs vēlētos, lai piederētu Latvija un mūsu tauta nākotnē.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Debates beidzam.

Vai komisijas vārdā, kas piebilstams?

Komisijas vārdā nav nekas piebilstams.

Lūdzu zvanu! Balsosim par 1. – atbildīgās komisijas priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par – 30, pret – 47, atturas – 1. Priekšlikums (*Aplausi.*) nav atbalstīts.

E.Smiltēns. Jā, kolēģi! 2. – atbildīgās komisijas priekšlikums, kurš ir atbalstīts, un tas ir deleģējams Ministru kabinetam izstrādāt kritērijus un dzīvnieku sugu sarakstu, kurus drīkstēs apmācīt, publiski izrādīt kā atrakciju dzīvniekus, tostarp cirkā.

Es par priekšlikumu...

Sēdes vadītājs. Liekas, ka nav īsti balsojams. Noskaidrošu tūlīt, bet debatējams jebkurā gadījumā ir.

Vārds deputātei Ingunai Rībenai debatēs.

Bet viņš nav balsojams...

I.Rībena (VL–TB/LNNK).

Kolēģi! Lai šai juridiskajā putrā mēs nekļūdītos, es vienkārši jums pirms katra balsojuma pateikšu, kā mēs esam lēmuši jau divas reizes. Tātad šinī gadījumā arī vajadzētu balsot “pret” jeb nebalsot vispār.

Sēdes vadītājs. Debates beidzam.

Bet šis priekšlikums nav balsojams pēc būtības, jo mēs noraidījām iepriekšējo.

Turpinām ar trešo priekšlikumu.

E.Smiltēns. 3., kolēģi, ir deputāta Ivara Zariņa priekšlikums, kurš piedāvā iet vēl tālāk, un viņš aicina aizliegt audzēt kažokzvērus.

Sēdes vadītājs. Sākam debates.

Vārds debatēs deputātam Ivaram Zariņam.

I.Zariņš (SASKAŅA).

Labdien, kolēģi! Šis priekšlikums nav tikai par kažokiem, bet par sirdsapziņām... (*Starpsaucieni.*) Proti, šo priekšlikumu es sagatavoju savu kolēģu iedvesmots. Klausoties šī likumprojekta iepriekšējos divos lasījumos, viņu kvēlajās runās un arī tagad, kurās tie aicināja parūpēties par mūsu mazākajiem brāļiem. Ar likuma spēku nodrošinot, ka tie netiek turēti nebrīvē, krātiņos mokošos apstākļos, ka tiem ir jāizrāda humāna attieksme pret dzīvniekiem... ka mums ir jāizrāda humāna attieksme pret dzīvniekiem. Ir jāiet līdzī laikam – progresam.

Tas nu ticot un paļaujoties, ka visas šīs runas un jūsu balsojumi ir bijuši patiesi un ka tiešām tas mērķis, ko jūs esat pauduši no šīs tribīnes, ir bijis tas, par ko jūs šeit runājat. Ka jums ir svarīgs... svarīgas šīs vērtības, par kurām jūs iestājaties un, ka tas tiek darīts nevis ar citiem mērķiem, piemēram, lai palīdzētu atbrīvot no Rīgas Cirkā, kādam

iekārojamu nekustamo īpašumu Rīgas centrā, kurš nupat tūlītās tiks savests kārtībā un izremontēts par valsts līdzekļiem, tad es esmu sagatavojis un iesniedzis šo priekšlikumu, kurš paredz aizliegt kažokādu zvēru audzēšanu Latvijā no 2023.gadam.

Salīdzinot ar cirka zvēriem, šo zvēru liktenis un uzturēšanās apstākļi ir vēl nežēlīgāki un nehumānāki. Un tie tiek turēti ar vienu mērķi – tos nogalināt.

Vai jūs zināt kādi ir tur uzturēšanās apstākļi teiksim krātiņā? 0,4... 0,1 ceturtdaļas kvadrātmetrā tiek turētas trīs ūdeles. Ūdeles... (*Starpsauciens: "Vairāk!"*) Zināt kā viņas dzīvo savvaļā? Viņas dzīvo savrupi. Lielāko daļu pavada ūdenī. To areāls dzīves sastāda vairākus kvadrātkilometrus. Salīdziniet ar 0,... ar vienu ceturto daļu kvadrātmetra. Tas ir miljoniem reižu mazāks. (*Starpsauciens: "Augiem arī sāp!"*)

Ar lapsām ir līdzīgi. Vienu lapsu tur mazāk nekā kvadrātmetrā. Jūs esat redzējuši, ar kādu bezcerību un nolemību tās ir spiestas mitināties savos būros un gaidīt, kamēr tās tiks nogalinātas? Jūs ziniet, kā tiek nogalinātas lapsas?

Anāli pievadot tām elektrodu. Savukārt ūdeles tiek indēts ar gāzi, savukārt, kā to darīja fašisti koncentrācijas nometnēs. Šo nehumāno un nežēlīgo rūpalu jau ir aizliegušas daudzas Eiropas valstis. Piemēram, Slovēnija, Austrija, Nīderlande, Horvātija un citas valstis. Un mēs tāpēc nebūsim pirmie, kas izlems to izdarīt. Un es esmu patiesi gandarīts, ka arī mēs, Latvijas likumdevēji esam gatavi spert šo humāno soli un atbrīvoties no šim akmens laikmeta važām.

Un es tagad gribētu, lai visi dzirdētu to argumentāciju, ar kuru oponenti centās panākt šī priekšlikuma noraidīšanu. Tā bija visnotaļ savdabīga. Mūsdienu valodā to dēvē par alternatīvajiem faktiem. Tāpēc uzklausiet tos, lai vēlreiz nebūtu jāklausa no tiem, kas te nāks un runās.

Fakts Nr.1. Šādu priekšlikumu nevar iesniegt uz trešo lasījumu, jo šis priekšlikums nav izdebatēts. Rībenas kundze, tas attiecas uz jums. Atvainojiet, bet par ko tad mēs šeit visus šos lasījumus esam debatējuši, ja ne tieši par šo nepieciešamību nodrošināt šo humāno attieksmi pret mūsu mazākajiem brāļiem. Un tikai tāpēc, vadoties no tā, kas šeit debatēs ir runāts, ir tapis šis priekšlikums. Vai tie, kas tagad iebilst pret to, atzīst, ka patiesībā tas viss ir bijis liekulības tirgus un patiesībā tā neviens nemaz nedomā, tikai piesedz ar šīm debatēm kaut kādus pavisam citus mērķus.

Alternatīvais fakts Nr.2. Šis priekšlikums ir iesniegts, lai torpedētu visa likumprojekta pieņemšanu. Pilnīgs absurds! Tad es iesaku, mācieties, lūdzu, matemātiku un loģiku. Jo, ja šo priekšlikumu atbalstīs, tad arī par priekšlikumu... visu šo likumprojektu būs nepieciešamais balsu skaits. Jo pat šajā gadījumā par to, ja nevēlēsies balsot tie, kas balsoja par cirku it kā pret šiem cirka zvēriem, tad pietiks ar tām balsīm, kuras atbalstīs šo priekšlikumu.

Priekšlikums un tālāk fakts Nr.3. Ka tiks radīts ar šo priekšlikumu, tiks radīti tautsaimniecībai zaudējumi, vai cilvēkiem tiks atņemtas darbavietas. Kolēģi, patiesībā būs tieši otrādi. Jo redziet, šis oponentu priekšlikums būtu pamatots tikai tanī ziņā, tanī gadījumā, ja es piedāvātu nekavējoši šim priekšlikumam stāties spēkā ar likumu... ar likuma pieņemšanas brīdi. Savukārt es piedāvāju pietiekoši garu pārejas periodu – 2023.gads. Tas nozīmē, ka tiem, kas ir veidojuši šo savu biznesu uz dzīvnieku ciešanām, būs iespēja atpelnīt savus ieguldījumus, savas investīcijas. Savukārt tiem, kuri tagad strādā šinīs fermās, cilvēkiem būs mierīga iespēja atrast citu darbu, jo...

Kolēģi, tā situācija ir kāda? Pamatā šīs ražotnes, šīs fermas atrodas reģionos. Tie ir apmēram 400-500 cilvēki pa visiem Latvijas reģioniem. Tās ir vietas, kur katastrofāli trūkst darbaroku. Tās ir vietas, kur nevar ienākt investīcijas jaunos produktīvos projektos. Tāpēc vienkārši nav darbaspēka.

Sēdes vadītājs. Zariņa kungs, jūsu laiks ir beidzies!

I.Zariņš. Es beidzu. Tāpēc, kolēģi, mans priekšlikums ir atbalstīt, ja tik tiešām jums ir svarīga šī līdzcietība, humānisms un tie jūsu principi nebeidzas vienkārši ar kādu naudas summu. Atcerieties, šis balsojums nav...

Sēdes vadītājs. Zariņa kungs, jau plus 15 sekundes.

I.Zariņš. ...par kažokiem, bet par sirdsapziņām. Šis būs patiesības brīdis. Paldies.

Sēdes vadītājs. Vārds deputātam Andrejam Judinam.

A.Judins (VIENOTĪBA).

Es atceros, kad otrajā lasījumā mēs strādājām ar šo likumprojektu, Zariņa kungs no šīs tribīnes tieši skaidri teica, ka... nu nekas, uz trešo lasījumu es visus liekuļus atmaskošu un iesniegšu priekšlikumu, un tad mēs redzēsīm. Kāds ir (*Dep. I.Zariņš no zāles: "Tieši tā! Redzēsīm!"*) mēs noteikti redzēsīm, bet es domāju, kāds ir patiesais mērķis attiecīgā priekšlikuma iesniegšanai. Es teikšu atklāti. Ja tas būtu likumprojekts, es noteikti to atbalstītu. Tas atbilst tam, kā es domāju, un ko es domāju par šo jautājumu. Bet kāds ir mērķis iesniegt tādu priekšlikumu uz trešo lasījumu? Mērķis ir ļoti vienkāršs. Uz trešo lasījumu pieņemot tādu priekšlikumu, Valsts prezidentam būs pamats atgriezt likumprojektu atpakaļ. Neparakstīt to. Tad ko mēs gribam Zariņa kungs? Vai mēs gribam, lai stāsts par savvaļas dzīvniekiem būtu noslēgts un lai būtu kaut kāds rezultāts, vai mēs gribam vēl pastrādāt ar šo likumprojektu? Līdz ar to šoreiz es domāju, šis priekšlikums, kas iesniegts tā kā jūs pareizi norādījāt, uz trešo lasījumu, diemžēl nevar tikt atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Paldies.

Vārds deputātam Borisam Cilevičam.

B.Cilevičs (SASKAŅA).

Augsti godātais Judina kungs! Ar visu cieņu pret jums, bet jūs tikko nodemonstrējāt ļoti spilgtu divkosības piemēru. Nevajag izdomāt kaut kādas sazvērestības teorijas. Jūs esat par humānu attieksmi pret dzīvniekiem. Zariņa kungs arī. Bet jūs viņam neticat un meklējat tur kaut kādas sazvērestības teorijas. Vai tiešām... vai nav tā, ka jūs nodarbojaties ar to, kas ir populārs? Jo, redzi, ir cilvēki, kas domā par cirku, viņi to redz un jūs vienkārši, nu, gribat vairot savu popularitāti, atsaucoties uz to, ka sabiedrība vēlas un tā tālāk. Vai... Bet tas, kas notiek tajās zvēraudzētavās, to plaša publika neredz. Vai jūs gribat teikt, ka cirkos tiešām attieksme un apiešanās ar dzīvniekiem ir nežēlīgāka, nekā tās zvēraudzētavās? Tad palasiet tos materiālus, ko Zariņa kungs sagatavoja! Jo tas, kas notiek tur, ir daudz sliktāk nekā tas, kas notiek cirkos, kur ir kontrole, kur ir regulējums un tā tālāk. Ne katrā gadījumā tas, kas ir iesniegts uz trešo lasījumu, ir noraidāms. Un nav teikts, ka prezidents to noteikti atgriezīs. Tas ir... Es domāju, ka šajā gadījumā, ja patiešām mēs esam aizmirsuši tādu daudz nopietnāku situāciju faktiski nekā cirkus, un tad savas kļūdas labāk labot, jo ātrāk, jo labāk. Negaidot tur, ka... vēl vairākus gadus. Vai tas ir saistīts tiešām, nezinu, ar kaut kādu lobēšanu, ka tur zvēraudzētavās, tur tomēr kaut kāda nauda grozās un tā tālāk? Tikko Āboltiņas kundze gan šodien, gan iepriekšējā sēdē, ļoti atklāti runāja no šīs tribīnes, es to visnotaļ apsveicu, nu, tad runāsim līdz galam! Ja jūs esat par principu, tad jums jāatbalsta šis priekšlikums. Ja jūs izvēlaties tādus dažus ķiršus no tortes un aizstāvat to, kas ir populārs, lai jūs iegūtu politiskos punktus, tad balsosiet "pret", un mēs to tagad redzēsīm. Paldies.

Sēdes vadītājs. Vārds deputātam Edgaram Putram.

E.Putra (ZZS).

Jā, kolēģi, centīšos īsi. Laikam jau tomēr Zariņa kungs nav tas superkareivis, kas pagājušajā nedēļā izskanēja no tribīnes, par... kur viņš cīnījās par ceļiem, par veselību, respektīvi, par izdevumu palielināšanu budžetā šīm nozarēm. Bet ko viņš dara? Viņš iesniedz priekšlikumu, kur faktiski no valsts budžeta samazinās nodokļu ieņēmumi apmēram 3,2 miljonu eiro apmērā. Viņš iesniedz priekšlikumu, kur samazinās darbavietu skaits aptuveni par 500 darbavietām. Un 40 šīs te dzīvnieku fermas tiek likvidētas 2023.gadā. Jā, varbūt arī tas pārejas periods ir pieņemams, bet, Zariņa kungs, ko jūs piedāvājat vietā? Tad piedāvājat vietā risinājumu, kā mēs risināsim problēmu šajos lauku reģionos pamatā, šīs darbavietas, kas samazināsies un kuras jau šobrīd samazināsies, kā jūs to risināsi? Ja iesniegsiet šādu priekšlikumu, tad es arī atbalstīšu šo normu par šo... šīs nozares slēgšanu.

Sēdes vadītājs. Vārds deputātam Ivaram Zariņam, otro reizi.

I.Zariņš (SASKAŅA).

Kolēģi! Nu jūs redzējat spilgtus demagoģijas piemērus. Ļoti oriģināli, Putras kungs! Cik ilgi jūs strādājat Saeimā, lai jūs man... Iesakiet, kā es varu Dzīvnieku aizsardzības likumā piedāvāt jums priekšlikumus par to, kā celt mūsu tautsaimniecību, kā nākt... kā attīstīt darbavietas? Šādi priekšlikumi būs, un tieši šis priekšlikums arī to palīdzēs izdarīt. Jo tas, par ko mēs runājam, šis bizness ir ļoti zemi produktīvs. Mēs tur radām diezgan mazu pievienoto vērtību. Turklāt radām neētiskā veidā. To, ko mēs zinām un acīmredzami redzam – reģionos trūkst darba roku, šī iespēja būtu panākt, ka šeit parādās šis potenciāls jaunām investīcijām augstāk ražīgos projektos, jo vienkārši viņas nenāk iekšā tāpēc, ka nav cilvēku, nav, kas strādā. Noskaidrojiet to, kas notiek reģionos!

Tālāk. Par to, ko jūs minējat par prezidentu. Pilnīgas muļķības! Pat, ja viņš atgriezīs atpakaļ, atvainojiet, kas pieņem lēmumus – mēs vai prezidents? Un, ja mēs esam izlēmuši, mums taču ir politiskā griba, tad mēs arī pieņemsim šo likumu, pat, ja viņš tiks atgriezts atpakaļ. Un dotajā gadījumā, kāpēc viņš ir uz trešo lasījumu iesniegts? Tāpēc, ka jūs paši aģitējat par to un otrajā lasījumā tāpēc arī tapa šāds priekšlikums. No jūsu pašu debatēm. Jūs paši par to aicinājat. Un tagad atbildiet par saviem vārdiem! Savukārt, ja jūs baidāties parādīties visai sabiedrībai, ka jūs esat liekuļi un patiesībā jūs neinteresē viss tas, par ko jūs runājat, tad jūs to tūlīt uzskatāmi nodemonstrēsiet.

Kolēģi, šis balsojums nav par kažokiem, bet par sirdsapziņām, un tas būs patiesības mirklis.

Paldies.

Sēdes vadītājs. Debates beidzam.

Vai komisijas vārdā kas piebilstams?

Nav piebilstams.

Lūdzu zvanu! Balsosim par 3. – deputāta Zariņa priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par – 22, pret – 54, atturas – 1. Priekšlikums nav atbalstīts.

E.Smiltēns. 4. ir Jūlijas Stepaņenko priekšlikums, kurš komisijā bija atbalstīts.

Sēdes vadītājs. Deputāti neiebilst.

E.Smiltēns. 5. – Zemkopības ministrijas parlamentārā sekretāra Ringolda Arnīša priekšlikums. Komisijā ir atbalstīts, un tas juridiski precīzāk izsaka redakciju un ir saistīts ar Eiropas Savienības direktīvu par izmēģinājumu dzīvniekiem.

Sēdes vadītājs. Deputāti piekrīt.

E.Smiltēns. 6. ir Jūlijas Stepaņenko priekšlikums, kurš nav atbalstīts. Un Stepaņenko redakcija ir par to, ka Ministru kabinets izveido atsevišķu sarakstu dzīvniekiem, kurus var izmantot kā atrakciju dzīvniekus.

Sēdes vadītājs. Sākam debates.
Vārds debatēs deputātei Ingunai Rībenai.

I.Rībena (VL–TB/LNNK).
Arī šis priekšlikums, manuprāt, nav balsojams. Bet, ja balsojam, tad balsojam “pret”.

Sēdes vadītājs. Debates beidzam.
Rībenas kundzei taisnība: šis priekšlikums nav balsojams. Man izskatās, ka arī nākošais nav balsojams.

E.Smiltēns. Tad arī juridiski sanāk, ka 7. nebūs balsojams. Un tas ir komisijas priekšlikums, kurš tā kā komisijā bija atbalstīts jau.

Līdz ar to, ja nav balsojams, tad pārejām pie 8.priekšlikuma, kurš varētu būt balsojams.

Sēdes vadītājs. Jā.

E.Smiltēns. Tātad 8. ir Zemkopības ministrijas parlamentārā sekretāra Ringolda Arnīša priekšlikums, kurš ir daļēji atbalstīts un iekļauts 11. – komisijas priekšlikumā. Un priekšlikums iekļaut 11 atbildīgās... tātad 11. – atbildīgās komisijas priekšlikumā, kas ir saistīts ar 5.priekšlikumu, kas juridiski precizē redakciju atbilstoši... jā, atbilstoši, nu tam, kas bija teikts iepriekš...

Sēdes vadītājs. Jā.
Sākam debates.
Vārds debatēs deputātei Ingunai Rībenai.

I.Rībena (VL–TB/LNNK).
Šis priekšlikums ir atbalstāms. Jābalso “par”! (*Starpsaucieni, smiekli, aplausi.*)
Paldies.

Sēdes vadītājs. Debates beidzam.
Vai komisijas vārdā kas piebilstams?

E.Smiltēns. Nē, nav piebilstams. Viņš ir daļēji atbalstīts un iekļauts 11. – komisijas priekšlikumā.

Sēdes vadītājs. Jā, bet 11. nav balsojams pēc būtības.

E.Smiltēns. Jā.

Sēdes vadītājs. Cik es saprotu no šī likumprojekta, par kuru mēs ilgi runājam, tad pēc būtības 8. ir balsojams, un, ja mēs viņu neatbalstām, tad tādā gadījumā likumprojekts atgriežams komisijā. Bet es negribu ietekmēt neviena viedokli.

Tātad šis priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Deputāti neiebilst. (*Starpsaucieni.*)

E.Smiltēns. Nē, tad jābalso.

Sēdes vadītājs. Ā, tādā gadījumā... Okei, balsojam par 8.priekšlikumu, lai pilnīgi skaidra deputātu griba.

Lūdzu zvanu! Balsosim par 8. – Zemkopības ministrijas parlamentārā sekretāra priekšlikumu! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par – 48, pret – 4, atturas – 6. Priekšlikums ir atbalstīts.

E.Smiltēns. Attiecīgi šķietami 9., 10. un 11.priekšlikums nebūtu balsojami.

Sēdes vadītājs. Jā, viņi nav balsojami. Un liekas, ka nav balsojams arī 12. – deputāta Zariņa priekšlikums, jo viņš attiecas uz to priekšlikumu, ko mēs noraidījām.

E.Smiltēns. Un 12. ir deputāta Ivara Zariņa priekšlikums, kurš saistīts ar pārejas noteikumiem par šo kažokzvēru audzēšanas aizliegumu, kas nav atbalstīts.

Savukārt tas nozīmē, ka arī šis nav balsojams.

Sēdes vadītājs. Jā, tā ir.

Tai pašā... Par procedūru? Jā.

Lūdzu, ieslēdziet mikrofonu deputātei Stepaņenko!

J.Steпаņenko (SASKAŅA).

9.priekšlikums, godātie kolēģi, manuprāt, ir balsojams, jo viņš attiecas uz 27.¹ panta stāšanos spēkā. (*Starpsaucieni.*)

E.Smiltēns. 11. attiecas uz 27.¹ pantu. Viņā bija iekļauts iekšā...

Sēdes vadītājs. Juridiskā biroja viedoklis, ka nav balsojams. (*Starpsaucieni.*)

E.Smiltēns. Līdz ar to, kolēģi, esam izskatījuši visus 12 priekšlikumus, un aicinu balsot par grozījumiem Dzīvnieku aizsardzības likumā trešajā, pēdējā, lasījumā.

Sēdes vadītājs. Lūdzu zvanu! Balsosim par likumprojektu “Grozījumi Dzīvnieku aizsardzības likumā” trešajā lasījumā! Lūdzu balsošanas režīmu! Lūdzu rezultātu! Par – 54, pret – 4, atturas – 17. Likums pieņemts.